

УДК 81'42.-31

DOI: 10.18524/2307-4604.2025.1(54).338562

KOMMUNIKATIV-SYNTAKTISCHE STRUKTUR DES DEUTSCHEN SCHÖNGEISTIGEN DIALOGS

Tschumakow O. M.

Doktor der philologischen Wissenschaften, Dozent
Nationale I. I. Metschnikow Universität Odesa
ORCID iD: <https://orcid.org/0009-0009-8431-4894>

Boguslawskij S. S.

Doktor der philologischen Wissenschaften, Dozent
Nationale I. I. Metschnikow Universität Odesa
ORCID iD: <https://orcid.org/0009-0005-5842-8434>

Melnitschuk O. L.

Oberlektorin
Nationale I. I. Metschnikow Universität Odesa
ORCID iD: <https://orcid.org/0009-0008-1220-9473>

*Die vorliegende Untersuchung widmet sich der detaillierten Analyse elliptischer Sätze im modernen Deutschen unter besonderer Berücksichtigung ihrer morphologisch-syntaktischen Strukturen, ihrer Entstehungsmechanismen sowie ihrer kommunikativen Funktionen. Ausgehend von der theoretischen Grundlage der paradigmatischen Syntax und im Rahmen der aktuellen „performative turn“-Diskussion wird die Ellipse nicht als zufällige Verkürzung, sondern als reguläre, durch spezifische kommunikative und kontextuelle Faktoren gesteuerte Konstruktion aufgefasst. Die Forschung basiert auf einem Korpus von 5000 einfachen Prädikatskonstruktionen, die aus zeitgenössischer deutscher Literatur, Dramen und transkribierter spontaner Rede stammen. Die Analyse erfolgt sowohl qualitativ als auch quantitativ und identifiziert sechs Kernmodelle einfacher Prädikatsätze ($S+V_p$, $S+(V'+C)_p$ sowie Varianten mit den Subjekten *es* und *man*), die als strukturelle Grundlage für Ellipsen fungieren.*

Die Ergebnisse belegen, dass elliptische Strukturen im Deutschen eine hohe Frequenz aufweisen, insbesondere Konstruktionen vom Typ $S+V'+C$, die in knapp drei Vierteln der Fälle auftreten. In der Mehrzahl dieser Fälle bleibt das Komplement erhalten, was eine bewusste Informationsfokussierung erlaubt. Darüber hinaus zeigt sich, dass Ellipsen der sprachlichen Ökonomie dienen, indem sie den syntaktischen Ausdruck reduzieren, ohne den propositionalen Gehalt zu verändern. In literarischen Texten tragen sie häufig zur Simulation von Spontaneität und Authentizität bei, während sie in der gesprochenen Sprache als effizientes Mittel der Interaktion fungieren.

Die vorliegende Arbeit schließt an frühere Untersuchungen zur paradigmatischen Syntax an und erweitert diese um eine empirisch fundierte Analyse moderner deutscher Ellipsen. Die gewonnenen Erkenntnisse besitzen nicht nur theoretische Relevanz für

die Syntaxforschung, sondern auch praktische Bedeutung für die Sprachdidaktik, die lexikografische Arbeit und die automatische Sprachverarbeitung (z. B. in der Entwicklung syntaktischer Parser). Künftige Forschungen sollten sich verstärkt mit der automatisierten Erkennung elliptischer Strukturen in großen Korpora sowie mit der kontrastiven Analyse zwischen dem Deutschen und anderen Sprachen befassen, um universelle und sprachspezifische Ellipsenmerkmale herauszuarbeiten.

Schlüsselwörter: *Ellipse, paradigmatische Syntax, morphologisch-syntaktische Modelle, kommunikative Funktionen, performative Wende, deutsche Sprache, Korpuslinguistik.*

КОМУНІКАТИВНО-СИНТАКСИЧНА СТРУКТУРА НІМЕЦЬКОМОВНОГО ХУДОЖНЬОГО ДІАЛОГУ

Чумаков О. М.

кандидат філологічних наук, доцент

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова

Богуславський С. С.

кандидат філологічних наук, доцент

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова

Мельничук О. Л.

старший викладач

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова

*Дослідження присвячене детальному аналізу еліптичних речень у сучасній німецькій мові з особливим урахуванням їхніх морфолого-синтаксичних структур, механізмів виникнення та комунікативних функцій. Спираючись на теоретичні засади парадигматичного синтаксису та в контексті сучасної дискусії про «перформативний поворот», еліпсис розглядається не як випадкове скорочення, а як регулярна конструкція, що зумовлюється специфічними комунікативними та контекстуальними чинниками. Дослідження ґрунтується на корпусі з 5000 простих предикативних конструкцій, відібраних із сучасної німецької художньої літератури, драматургії та транскрибованого спонтанного мовлення. Аналіз здійснюється як якісними, так і кількісними методами, і виокремлює шість базових моделей простих предикативних речень ($S+V_p$, $S+(V+C)_p$, а також варіанти з підметами *es* і *man*), що слугують структурною основою для еліпсисів. Результати засвідчують високу частотність еліптичних конструкцій у німецькій мові, зокрема конструкцій типу $S+V+C$, які трапляються майже у трьох чвертях випадків. У більшості з них зберігається компонент-комплемент, що забезпечує свідому фокусизацію інформації. Крім того, еліпсиси виконують функцію мовної економії, скорочуючи синтаксичний вираз без зміни пропозиційного змісту. У художніх текстах вони часто сприяють імітації спонтанності й автентичності, тоді як у розмовному мовленні виступають ефективним засобом інтеракції.*

Дана робота продовжує попередні дослідження з парадигматичного синтаксису та доповнює їх емпірично обґрунтованим аналізом сучасних німецьких еліпсисів. Отримані результати мають не лише теоретичну цінність для синтаксичних досліджень, але й практичне значення для мовної дидактики, лексикографії та автоматичної обробки мови (наприклад, у розробці синтаксичних парсерів). Подальші дослідження доцільно спрямувати на автоматизоване виявлення еліптичних структур у великих корпусах та на контрастивний аналіз між німецькою та іншими мовами з метою виокремлення універсальних і мовно-специфічних ознак еліпсису.

Ключові слова: еліпсис, парадигматичний синтаксис, морфолого-синтаксичні моделі, комунікативні функції, перформативний поворот, німецька мова, корпусна лінгвістика.

COMMUNICATIVE-SYNTACTIC STRUCTURE OF THE GERMAN-LANGUAGE LITERARY DIALOGUE

Boguslavskyi S. S.

PhD in Philology, Associate Professor
Odesa I. I. Mechnikov National University

Chumakov O. M.

PhD in Philology, Associate Professor
Odesa I. I. Mechnikov National University

Melnychuk O. L.

Senior Lecturer
Odesa I. I. Mechnikov National University

*The present study offers a detailed analysis of elliptical sentences in contemporary German, with special attention to their morpho-syntactic structures, mechanisms of formation, and communicative functions. Based on the theoretical foundations of paradigmatic syntax and situated within the current discussion of the “performative turn,” ellipsis is interpreted not as a random omission, but as a regular construction determined by specific communicative and contextual factors. The research is grounded in a corpus of 5,000 simple predicative constructions extracted from modern German literary prose, drama, and transcribed spontaneous speech. The analysis applies both qualitative and quantitative methods and identifies six basic models of simple predicative sentences ($S+Vp$, $S+(V'+C)p$, as well as variants with the subjects *es* and *man*) that serve as structural bases for ellipses.*

The results reveal a high frequency of elliptical constructions in German, particularly of the type $S+V'+C$, which occur in nearly three quarters of all cases. In most of these instances, the complement component is retained, enabling deliberate information focusing. Moreover, ellipses fulfill the function of linguistic economy by reducing syntactic expression without altering propositional content. In literary texts, they often contribute

to the simulation of spontaneity and authenticity, whereas in spoken language they function as an efficient means of interaction.

This study continues previous research on paradigmatic syntax and expands it with an empirically grounded analysis of modern German ellipses. The findings have not only theoretical value for syntactic studies, but also practical significance for language didactics, lexicography, and natural language processing (e.g., in the development of syntactic parsers). Future research should focus on the automated detection of elliptical structures in large corpora and on contrastive analysis between German and other languages, in order to identify both universal and language-specific features of ellipsis.

Key words: *ellipsis, paradigmatic syntax, morpho-syntactic models, communicative functions, performative turn, German language, corpus linguistics.*

Einleitung. In den letzten zwei Jahrzehnten hat die sogenannte „performative Wende“ — auch als „performative Turn“ oder „Linguistik der Performanz“ bekannt — große Aufmerksamkeit in der Sprachwissenschaft erlangt (Helbig, 2007; Tschumakow, 2010). Sie hat maßgeblich zur Entwicklung der syntaktischen Varietätenlinguistik beigetragen, insbesondere durch die paradigmatische Syntax, die sich mit der Situation beschäftigt, dass syntaktische Einheiten im laufenden Sprachgebrauch variieren und sich dynamisch entfalten. Die paradigmatische Syntax kann heute als ein Bereich der performativen Linguistik betrachtet werden, die die Probleme der regelmäßigen Variation syntaktischer Einheiten im Prozess ihres Funktionierens in der Rede untersucht. Bei diesem Ansatz erwiesen sich die bereits in der Syntax entwickelten Konzepte „Paradigma“, „Satzmodell“ und „regelmäßige Realisierung eines Satzmodells“ als sehr produktiv, da sie sich als grundlegend für die Erforschung seiner dynamischen Eigenschaften der Variabilität erwiesen, die für die Sprachkommunikation notwendig sind.

In der Theorie der paradigmatischen Syntax wird ein Satz als eine Mitteilungseinheit betrachtet, die in einer Sprachkette ein bestimmtes verallgemeinertes Modell, eine typische Konstruktion, darstellt. In diesem Aspekt „fungiert der Satz als standardmäßige, strukturell typisierte Einheit, die einer Analyse im Sinne eines Sprachmodells unterliegt und als Mittel zur Verkörperung eines Satzes dient“ (Morozova, 2009, S. 146). Die gesamte Vielfalt konkreter Aussagen in der Sprache erscheint letztlich als Umsetzung einer endlichen Liste von Modellen. Darin sind sich fast alle Linguisten einig. Das Problem der Gewinnung von Satzmodellen ist in der Germanistik aufgrund des Fehlens verlässlicher Kriterien zur Abgrenzung ihrer obligatorischen und fakultativen Strukturminima nicht eindeutig gelöst. Dies erklärt weitgehend das Vorhandensein einer Vielzahl unterschied-

licher Systeme von Satzmodellen in der deutschen Sprache (mehr dazu: Tschumakow 1988, S. 72).

Auch wenn in dieser Untersuchung großer Wert auf die konkrete Analyse des Sprachmaterials gelegt wird, so ist der Ausgangspunkt doch ein recht allgemeines, theoretisches Problem der formalen Organisation des elliptischen Satzes der modernen deutschen Sprache, die ausreicht, um die elementare Bedeutung zu vermitteln.

Diese Untersuchung setzt sich zum **Ziel**, den Bestand der wichtigsten morphologisch-syntaktischen Modelle eines elliptischen Satzes zu ermitteln und die Gründe und Faktoren ihrer Entstehung zu erklären. Die Forschung wurde mit der Methode der qualitativ-quantitativen Analyse durchgeführt, die auf der Untersuchung des dialogischen Diskurses des modernen deutschen Romans basierte.

Der Dialog als Art und Form der Sprache weist seine eigenen, einzigartigen Merkmale und Besonderheiten der kommunikativen Entwicklung auf. Die kommunikative Gliederung spielt eine äußerst wichtige Rolle bei der Organisation der dialogischen Rede und bestimmt dadurch maßgeblich ihre strukturelle Gestalt. Die Struktur des Dialogs beinhaltet eine Reduzierung der Ausdruckseinheiten ohne wesentliche inhaltliche Änderungen, die formal in der Ellipse der einzelnen Äußerungseinheiten zum Ausdruck kommt. Die syntaktische Ellipse ist eine Folge der Aktualisierung des Rhemas der Aussage in der Sprache und der Auslassung ihres thematischen Teils in der Sprachkette, der keine nennenswerte Informationslast trägt. Folglich liegt der Ursprung des Weglassens von Satzgliedern in der kommunikativen Mitteilungsperspektive des Sprechers. In diesem Sinne wählt der Sprecher je nach der Eigenart des kommunikativen Kontexts einen bestimmten Sprachstil. Der Dialog findet größtenteils im Konversationsstil statt, in dem die Unvollständigkeit der Aussage besonders deutlich zum Ausdruck kommt.

Das Phänomen der Ellipse ist in der dialogischen Rede gesetzmäßig, aber die Rede selbst ist noch wenig erforscht, insbesondere die lebendige, spontane, unvorbereitete Rede. Die Autoren von Werken, die von Dialogen und Polylogen geprägt sind und in denen häufig elliptische Sätze vorkommen, versuchen nämlich, den Eindruck von Spontaneität zu erwecken. Wie bekannt, ist der künstlerische Dialog schließlich ein schriftliches Analogon der spontan gesprochenen Sprache. Die meisten Wissenschaftler, die sich mit der Syntax und befassen, befürworten jedoch die Berücksichtigung außersprachlicher Faktoren, die natürlich die Wahl der syntaktischen Mittel durch den Sprecher beeinflussen.

Ergebnisse und Diskussion. Die Erfahrung von Forschern lässt uns also behaupten, dass die überwiegende Mehrheit der elliptischen Sätze im Dialog zu finden ist, sei es im künstlerischen oder im mündlichen Dialog, und je „niedriger“, umgangssprachlicher der Stil, desto mehr Ellipsen gibt es im Dialog.

Die Funktionen und Zwecke des Auftretens von Unvollständigkeit in der Sprache werden durch eine Reihe von Faktoren bestimmt, die es ermöglichen, sie zu manifestieren. Wie bereits gesagt, handelt es sich hierbei sowohl um sprachliche als auch um nichtsprachliche Faktoren.

In der alltäglichen Sprache gibt es oft eine enge Verschmelzung von Emotionalem und Intellektuellem. Als Komponente wird Emotionalität in die kommunikativen und semantischen Aspekte der Äußerung einbezogen. Der allgemeine Inhalt der Aussage besteht aus ihrer kommunikativen Art, der semantischen Einteilung, dem emotionalen Reichtum des Subtextes usw.

Je höher der Grad der emotionalen Intensität, desto häufiger wird die Betonung durch grammatikalische Mittel ausgedrückt, zu denen natürlich auch Auslassungspunkte gehören. Die emphatische Färbung einer Äußerung wird auch durch lexikalische Mittel (lexikalische Fragen, Wiederholungen etc.) beeinflusst. Allerdings gibt es in der Linguistik keine zufriedenstellende Definition von Emotionalität, ebenso wie es in der Psychologie keine kanonische Definition von Emotionen gibt. Es wird angenommen, dass Emotionen ständig gegen bestimmte idealerweise durchschnittliche neutrale Konstruktionen verstoßen. Darüber hinaus gibt es eine Reihe von Faktoren, die die Entwicklung der syntaktischen Struktur maßgeblich beeinflusst, nämlich bestimmte psychologische Faktoren: der Einfluss verschiedener Arten von Analogien, Kontaminationen, Überlappungen, die gegenseitige Durchdringung grammatikalischer Formen, die sich in der syntagmatischen Reihe in unmittelbarer Nähe befinden.

In gewissem Maße kann die Entwicklung der syntaktischen Struktur durch die Syntax anderer Sprachen beeinflusst werden (denken Sie beispielsweise an die äußerst kurzen Konstruktionen der englischen Sprache); Es gibt Faktoren, die indirekt Einfluss haben. Und schließlich wird das syntaktische System auch durch äußere Ereignisse in der Sprachgeschichte (Vermischung mit anderen Völkern etc.) beeinflusst. Unter dem Einfluss des gesamten Komplexes dieser Faktoren entstehen Sprachsituationen, in denen ein Satz möglicherweise nicht alle konstituierenden Glieder enthält, deren Vorhandensein durch seine formale und semantische Organisation vorausgesetzt wird, sondern möglicherweise unvollständig ist und nur die

Glieder enthält, die erforderlich sind, damit der Satz seine kommunikative Funktion erfüllen kann.

Bei diesen Situationen handelt es sich um typische Situationen der Wirklichkeitswelt, in denen kommunikative Handlungen stattfinden, und dieses Typische bestimmt jeweils — mehr oder weniger, ganz oder teilweise — das verbale Verhalten der am kommunikativen Akt Beteiligten. Unser Alltag ist voller Wiederholungen und Muster. In der Gesamtsumme der Interaktionen mit anderen Menschen entfällt ein sehr großer Teil auf strukturierte Interaktionen; strukturierte Interaktionen werden durch strukturierte Sprachinteraktionen überwuchert; zwischen beiden entsteht eine assoziative Verbindung. Dadurch wird es möglich, die allen Kommunikationsteilnehmern bekannten Momente zu verkürzen, d.h. Voraussetzungen für den Einsatz elliptischer Strukturen entstehen.

Die Funktion elliptischer Sätze in der Sprache als vollwertige Kommunikationseinheiten ist eine Folge der Wirkung allgemeiner Gesetze beim Satzbau, d.h. das Auftreten elliptischer Sätze ist ein notwendiges Phänomen, das durch Sprachnormen vorgegeben wird. Dies zeigt sich besonders im Dialog, der nach besonderen Replikationsgesetzen aufgebaut ist, die auf der kommunikativen gegenseitigen Sprachrichtung basieren. Um eine bestimmte Äußerung in einem Dialog unter Berücksichtigung sowohl ihrer formalen als auch ihrer inhaltlichen Seite zu analysieren, ist es notwendig, die realen Bedingungen ihrer Umsetzung, den Sprachkontext, die Situation und andere konstitutive Momente zu berücksichtigen, außerhalb derer dieser Satz andersinterpretiert werden kann.

Die Form eines Gedankens spiegelt sich in der Form eines Satzes wider. Und wenn es in einem Satz eine Ellipse gibt, dann gibt es im Kopf der Person, die den Satz erstellt, ausgelassene Glieder. Um ein strukturelles Satzschema zu erstellen, muss man in der Lage sein, diese Komponenten wiederherzustellen und zu „manifestieren“. Bekanntlich entsprechen elliptische Sätze „vollständigen“, nicht-elliptischen, d.h. elliptische Sätze sind Varianten von „vollständig“. Es sind verschiedene Wiederherstellungsoptionen möglich. Es wurde festgestellt, dass die Wörter in elliptischen Sätzen fast immer die gleiche Form haben wie in nicht elliptischen Sätzen. Genau das macht es möglich, einen elliptischen Satz gemäß dem Standardmodell, aus dem er aufgebaut ist, in einen nichtelliptischen wiederherzustellen. Es darf mittlerweile als allgemein bekannt gelten, dass eine syntagmatische und paradigmatische Möglichkeit hervorgehoben wird. I. B. Morosova erstellte eine Klassifizierung elliptischer Sätze „gemäß der Methode der Explikation

des in einem bestimmten Satz durch die Nulloption dargestellten Wortes“, und die Explikation ist der umgekehrte Prozess der Ellipse („Löschung“), d. h. Ersetzen der Nullvariante eines Wortes durch eine explizit ausgedrückte Variante (Morozova, 2009, S. 166–174).

Wenn das Wort oder die Wörter, die durch die Nullform dargestellt werden, explizit gemacht werden, d. h. in ihrer klingenden Version aus dem umgebenden Kontext wiederhergestellt werden, dann wird ein solcher elliptischer Satz syntagmatisch vervollständigt, zum Beispiel: *Es kam mir etwas überraschend vor. — Mir auch.*

Es kommt jedoch häufig vor, dass eine Wiederherstellung nur auf der Grundlage des Kontexts unmöglich ist, wenn das Wort oder die Wörter, die durch die Nullvariante dargestellt werden, nur auf der Grundlage anderer ähnlicher Konstruktionen in der Sprache expliziert, aber nicht direkt in der kontextuellen Umgebung des gegebenen elliptischen Satzes registriert. Einen solchen elliptischen Satz nennt man paradigmatisch vervollständigt, beispielsweise in einem Frage-Antwort-Segment: *Geschlecht? — Männlich.* (H. Kranz). Sprecher stellen diese elliptischen Sätze in ihren Gedanken auf der Grundlage ähnlicher Sprachkonstruktionen in nicht-elliptische um: *Wie ist Ihr Geschlecht? — Mein Geschlecht ist männlich.*

Unter Forschern der syntaktischen Struktur eines Satzes gibt es jedoch keine allgemein anerkannte Definition einer Ellipse, die eine völlig willkürliche und oft subjektive Interpretation von Aussagen ermöglicht. Eine Reihe von Autoren behaupten, dass ein Satz, in dem ein obligatorisches Satzglied fehlt, als elliptisch angesehen werden kann

Es gibt einen anderen Standpunkt, nach dem ein elliptischer oder unvollständiger Satz nicht nur dann entsteht, wenn das Subjekt oder Prädikat weggelassen wird, sondern auch beim Fehlen eines anderen Satzglieds

I. B. Morosova bietet ihre eigene Interpretation des Status eines elliptischen Satzes. Nachdem sie verschiedene Verwendungen des Begriffs „unvollständiger Satz“ untersucht hatte, kam sie zu dem Schluss, dass dieser unklar sei, und verzichtete auf eine weitere Verwendung. Der Forscherin kommt die Bezeichnung „elliptischer Satz“ perfekter vor. I. B. Morozova bietet ihre eigene Klassifikation einfacher Sätze an. Bei der Analyse englischer Sätze entdeckte die Autorin, dass elliptische Sätze „sowohl Haupt- als auch Nebenglieder, modifizierende oder ergänzende Glieder der Prädikationsstruktur darstellen können“ (Morozova, 2009).

Die Aufgabe, die Modelle elliptischer Sätze der deutschen Sprache zu gewinnen und zu beschreiben, wird in dieser Arbeit auf der Grundlage des

Konzepts eines Komplexes aus vier syntaktischen Strukturen gelöst: der Prädikationsstruktur, der Komplementationsstruktur, der Modifikationsstruktur und der Struktur der Koordination (Francis, 1958, S. 29), unter Berücksichtigung der Schlussfolgerungen und Meinungen von Wissenschaftlern, die dieses Problem untersucht oder sich damit befassen haben. Wenn wir als Kriterium für die Vollständigkeit eines Satzes das Vorhandensein obligatorischer Glieder der syntaktischen Struktur der Prädikation nehmen, nennen wir elliptisch diejenigen, in denen das eine oder andere Glied der syntaktischen Struktur der Prädikation (d. h. das eigentliche Subjekt oder das eigentliche Prädikat) vorliegt, sowohl einfach als auch durch die Struktur der Komplementation ausgedrückt) wird sprachlich überhaupt nicht oder nur teilweise ausgedrückt.

Als Materialgrundlage der Beschreibung dienten Werke deutscher Autoren, bevorzugt wurden leichte Genres, Kriminal- und Abenteuerromane, bei denen die Autoren eine Annäherung an die Vermittlung einer spontanen, lebendigen Sprechsprache anstreben. Die Auswahl erfolgte auch aus künstlerischen Dialogen moderner Dramen. Beteiligt waren auch Beobachtungen lebendiger mündlicher Rede in ihrer dialogischen Form. Das Corpus betrug 5000 einfache Prädikatskonstruktionen.

Der Ausgangspunkt, der es ermöglicht, die Kernmodelle zu gewinnen, die der Konstruktion elliptischer Sätze zugrunde liegen, ist die Aussage, dass elliptische und nichtelliptische Äquivalente als Varianten einer Invariante, Varianten eines Satzes, erkannt werden sollten. Der Inhalt eines Satzes mit Auslassungspunkten ist nicht unvollständig. Es unterscheidet sich nicht vom Inhalt einer nichtelliptischen Parallele und ist daher vollständig. Die von der Ellipse betroffenen Konstituenten, die in einer nichtelliptischen Parallele vorhanden sind, sind impliziert und verborgen. Somit verändert die Ellipse nicht die Struktur des Satzes (schließlich hat jede elliptische Komponente ihren eigenen Inhalt, und wenn die Struktur geändert würde, würde sich der Inhalt ändern, der, wie gesagt, unverändert bleibt). Daher wird die Struktur eines elliptischen Satzes analog zur Struktur eines nichtelliptischen Satzes betrachtet.

Laut N. Chomsky gibt es im Kopf eines Muttersprachlers eine Reihe von Kernstrukturen, aus denen er mit einem bestimmten Algorithmus einen beliebigen Satz der Sprache bildet. „Kernsätze sind Minimalstrukturen, die ausschließlich obligatorische syntaktische Komponenten enthalten, die notwendig und ausreichend sind, damit der Satz eine elementare vollständige Bedeutung vermittelt“ (Tschumakow, 1989, S. 35). Da elliptische Sätze

nur formal nicht alle konstitutiven Glieder enthalten, in denen aber alle obligatorischen Glieder implizit vorhanden sind, ist die Menge der Konstituenten für elliptische und nichtelliptische Parallelen gleich.

Als Ergebnis einer vergleichenden Analyse der syntaktischen Organisation einer Reihe von Sätzen, die aus Sicht der deutschen Syntax typisch sind, bezeichnen wir die Strukturen der Prädikation und Komplementation als Kernstrukturen und ihre Komponenten als obligatorische Konstituenten des Satzes: Subjekt, Personalform des Verbs oder Bestandteil des Prädikats sowie seine Komplemente: Subjekt-, Objekt-, Adverbial-, verbales und kombiniertes. Abhängig davon, wie das Prädikat ist, ob es einfach ist oder durch eine Komplementationsstruktur ausgedrückt wird, unterscheiden wir zwei Haupttypen von Kernsätzen. Sie basieren auf folgenden Modellen:

1. $S + Vp$, wobei S das eigentliche Subjekt und Vp ein einfaches verbales Prädikat ist;

2. $S + (V^* + C)p$, wobei (...)p das Prädikat ist, ausgedrückt durch die Komplementationsstruktur, V* die personalverbale Komponente des Prädikats, C — das Komplement.

Zusätzlich zu diesen beiden Modellen, die sich in der Struktur des Prädikats unterscheiden, erscheint es angemessen, Sätze mit den Subjekten „es“ und „man“ als eigenständige Kernmodelle zu unterscheiden, was nicht nur durch die syntaktische Isolation solcher Konstruktionen erklärt wird, sondern auch durch ihre semantische Motivation. Folglich werden zu den beiden oben genannten Modellen vier weitere Modelle hinzugefügt, nämlich Sätze mit den Komponenten „es“ und „man“ als Subjekt in Kombination mit einem einfachen verbalen Prädikat und einem durch die Komplementationsstruktur ausgedrückten Prädikat:

3. $Es + (V^* + C)p$

4. $Man + (V^* + C)p$

5. $Es + Vp$

6. $Mann + Vp$

Damit ergibt sich die gesamte Vielfalt elementarer struktureller Prädikatsaussagen als sechs morphologisch-syntaktische Modelle (Tschumakow 1989, S. 52)

Wie bereits erwähnt, lassen sich elliptische Sätze, die eine unvollständige Prädikationsstruktur darstellen, in den meisten Fällen leicht und eindeutig in nicht-elliptische Sätze umwandeln. Mit anderen Worten: Die konstruktiv-syntaktische Basis elliptischer und entsprechender nichtelliptischer Sätze ist gemeinsam. Wir werden dementsprechend die Grundmodelle ein-

facher elliptischer Sätze auf der Grundlage bereits entwickelter Kernmodelle einfacher nichtelliptischer Sätze identifizieren. Wir beginnen unsere Betrachtung mit dem strukturell einfachsten Modell. Die konstruktiv-syntaktische Basis $S + Vp$ kann als Grundlage für zwei Modelle elliptischer Sätze dienen: 1. $S + Vpell$ 2. $Sell + Vp$, wobei *ell* ein Indikator dafür ist, dass diese Komponente elliptisch ist und aus dem Kontext ergänzt werden kann, zum Beispiel:

1. — *Wer fängt an?* — *Ich.* (M. Schmieder)
2. — *Ich habe gefragt, ob ihr Toten habt.* — *Weiß nicht.* (K. H. Berger)

Auf dieser konstruktiv-syntaktischen Basis gebildete elliptische Sätze machen lediglich 11 % aus.

Basierend auf der konstruktiv-syntaktischen Basis $S + (V^* + C)p$ können folgende Modelle elliptischer Sätze gewonnen werden:

1. $Sell + (V^*ell + C)p$ — bei gleichzeitigem Fehlen der Subjekt- und Personal-Verb-Komponente.
2. $S + (V^* + C)pell$ — wenn das Prädikat weggelassen wird.
3. $S + (V^* + Cell)p$ — bei Komplementverlust.
4. $Sell + (V^* + C)p$ — wenn das Subjekt ausgelassen wird.
5. $Sell + (V^* + Cell)p$ — wenn Subjekt und Komplement gleichzeitig weggelassen werden.
6. $S + (V^*ell + C)p$ — wenn die persönliche Verbkomponente weggelassen wird.

Die Funktionsweise dieser Modelle in der dialogischen Sprache wird durch Daten aus dem Corpus bestätigt, wonach Modell 1: $Sell + (V^*ell + C)p$ im Vergleich zu anderen Modellen elliptischer Sätze, einschließlich dreigliedriger Sätze, am produktivsten ist, Konstruktionen, die unserer Recherche zufolge im deutschen Dialog am häufigsten vorkommen. Dreikomponentige Konstruktionen mit Minimalbedeutung werden in 74,9 % aller Anwendungsfälle registriert. Bei der Analyse wurde festgestellt, dass bei Ellipsen einer dreikomponentigen syntaktischen Konstruktion das Komplement in etwa 63 % der Äußerungen erhalten bleibt. Der Komplementärteil kann dargestellt werden durch:

1. Objektkomplement (*Cobj*), zum Beispiel: — *Was wollt ihr?* — *Nur eine Kleinigkeit.* (H. Mechtel)
2. Subjektkomplement (*Csubj*): — *Kolonialtruppe?* — *Fremdenlegion.* (K. H. Berger)
3. Adverbialkomplement (*Cd*): — *Wo ist er?* — *Dort drüben.* (H. Bastian)
4. Verbalkomplement (*Vrr*): — *Was will er?* — *Schlafen.* (K. H. Weber)

5. Kombiniert: **(Comb):** — *Hier jedes Jahr die gleiche Anzahl der Flaschen.* (J. Bahre) — *Jedes Jahr gibt es die gleiche Anzahl Flaschen.* Dem Kontext entsprechend wird dieser Satz wiederhergestellt zu: *Ich sehe hier jedes Jahr die gleiche Anzahl der Flaschen.*

Die Gebrauchsfrequenz von elliptischen Sätzen, die auf anderen Varianten der dreigliedrigen Konstruktionen basieren (Modelle 2–6), ist deutlich geringer.

Modell 2: $S + (V^* + C)pell$. Beispiele:

— *War es nicht in Ordnung?* — *Der Deckel.* (B. Neuhaus)

— *Er hat sich stets an unsere Abmachung gehalten.* — *Nicht nur er.* (Heinz G. Konsalik)

Modell 3: $S + (V^* + Cell)p$.

— *Finden Sie es?* — *Ich finde.* (L. Frank)

— *Bedenken Sie die 25 Jahre.* — *Ich bedenke.* (G. Branstner)

Modell 4: $Sell + (V^* + C)p$.

— *Weiß deine Mutter darüber Bescheid?* — *Ist tot.* (R. Erler)

Modell 5: $Sell + (V^* + Cell)p$

— *Küpper ist mein Freund.* — *War.* (J. Bahre)

Modell 6: $S + (V^*ell + C)p$

— *War es dir passiert?* — *Hier dieser Brief.* (M. Schmiede)

Kernmodelle eines einfachen Struktur-Prädikat-Satzes mit den Komponenten „es“ und „man“ als Subjekt, kombiniert mit einem einfachen verbalen Prädikat und einem durch die Komplementationsstruktur ausgedrückten Prädikat, sind bei der Bildung elliptischer Sätze deutlich weniger produktiv. Im Beispielmateriale wurden Äußerungen folgender Schemata gefunden:

Modell Esell + $(V^*ell + C)p$, zum Beispiel:

— *Wie spät ist es?* — *Viertel vor zwei.* (B. Neuhaus)

— *Es kam mir etwas überraschend vor.* — *Mir auch.* (Heinz G. Konsalik)

Modell Manell + $(V^*ell + C)p$, zum Beispiel:

— *Damit kann man ein Pferd einschläfern.* — *Ihn nicht.* (H. Kranz)

Schlussfolgerungen. Die hohe Häufigkeit der Verwendung von elliptischen Sätzen, die ein Komplement darstellen, zeigt, dass es das Komplement in der deutschen Sprache ist, das für den Gesprächspartner interessante Informationen enthält und daher strukturell, semantisch und kognitiv das bedeutsamste Element der Äußerung ist. Gerade wegen ihrer Bedeutung werden diese Informationen vom Sprecher in einen separaten, unabhängigen elliptischen Satz isoliert. Ein elliptischer Satz ist seine syntaktische Zu-

sammenstellung zu einem vom Gesprächspartner gewünschten und für die Fortsetzung der Kommunikation notwendigen Informationselement. Die Tatsache, dass es in den allermeisten Fällen das Komplement ist, das nach den Auslassungspunkten übrig bleibt, weist auf die besondere Rolle der dreikomponentigen Satzstruktur „*Subjekt — Prädikat — Komplement*“ in der mentalen Wahrnehmung der Welt um ihn herum hin. Bei der syntaktischen Darstellung einer semantischen Invariante wird die Form eines einfachen Satzes ausgewählt, die der Kommunikationsabsicht des Sprechers sowie der Gesamtheit sprachlicher und nichtsprachlicher Bedingungen entspricht, die für eine erfolgreiche Kommunikation erforderlich sind.

Список літератури

- Бацевич Ф. С. Основы коммуникативной лингвистики: Підручник. Київ: Видавничий центр «Академія», 2004. 344 с.
- Морозова І. Б. Парадигматичний аналіз структури і семантики елементарних комунікативних одиниць у світлі гештальт-теорії в сучасній англійській мові. Одеса: Друкарський дім, 2009. — 384 с.
- Селіванова О. О. Сучасна лінгвістика. Напрями та проблеми. Полтава: Довкілля-К, 2008. 711 с.
- Чумаков О. М. Синтаксична структура простого речення. Київ // Мовознавство, 1988. № 1. С. 72–75.
- Arens K. Strukturieren und Evaluieren im Gespräch. Heidelberg: Universitätsverlag WINTER, 2023. 458 S.
- Eisenberg P. Grundriss der deutschen Grammatik. Der Satz. 5.Auflage, I. B. Metzler Springer-Verlag GmbH, Berlin, 2020. 584 S.
- Francis W. Structure of American English: N. Y.: Marshall College. Ronald Press, 1958. 614 p.
- Helbig G. Gibt es eine “performative Wende“ in der Linguistik? Anspruch, Möglichkeiten und Grenzen // DaF, 2007. Heft 1. — S. 6 -10.
- Kürscher W. Grammatisches Kompendium: 7.Aufl. A. Franke Verlag Tübingen, 2017. 346 S.
- Tschumakow A., Boguslawskij S. Performanz-Aspekt des Satzes in der gesprochenen und geschriebenen Sprache//Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Філологія і освітній процес: 21 століття». Одеса, 2010. С. 268–270.

References

- Batsevych, F. S. (2004). *Osnovy komunikatyvnoi linhvistyky* [Fundamentals of Communicative Linguistics]. Kyiv: Vydavnychiy tsentr «Akademiia».
- Morozova, I. B. (2009). *Paradyhmatychnyi analiz struktury i semantyky elementarnykh komunikatyvnykh odynyts u svitli heshtalt-teorii v suchasni anhliskii movi* [Par-

- adigmatic Analysis of the Structure and Semantics of Elementary Communicative Units in the Light of Gestalt Theory in Modern English]. Odesa: Drukarskyi dim.
- Selivanova, O. O. (2008). *Suchasna linhvistyka: Napriamy ta problemy* [Modern Linguistics: Trends and Issues]. Poltava: Dovkillia-K.
- Chumakov, O. M. (1988). Syntaksychna struktura prostogo rechennia [Syntactic Structure of a Simple Sentence]. *Movoznavstvo*, (1), 72–75.
- Arens, K. (2023). *Strukturieren und Evaluieren im Gespräch*. Heidelberg: Universitätsverlag Winter.
- Eisenberg, P. (2020). *Grundriss der deutschen Grammatik. Der Satz* (5th ed.). Berlin: I. B. Metzler / Springer-Verlag.
- Francis, W. (1958). *Structure of American English*. New York: Marshall College, Ronald Press.
- Helbig, G. (2007). Gibt es eine „performative Wende“ in der Linguistik? Anspruch, Möglichkeiten und Grenzen. *Deutsch als Fremdsprache*, 1, 6–10.
- Kürscher, W. (2017). *Grammatisches Kompendium* (7th ed.). Tübingen: A. Franke Verlag.
- Tschumakow, A., & Boguslawskij, S. (2010). Performanz-Aspekt des Satzes in der gesprochenen und geschriebenen Sprache. In *Proceedings of the International Scientific-Practical Conference "Philology and Educational Process: 21st Century"* (pp. 268–270). Odesa.

Стаття надійшла до редакції 01.04.2025 року